

MINUTA ANÁLISIS

INTEGRADO

Recreando el aprendizaje en pandemia: Propuestas desde la sociedad civil para una educación en tiempos de Covid-19

13 de enero 2021

1. Introducción

Fundación Educación 2020 y América Solidaria, con el apoyo de Unicef, han impulsado el proyecto “**Recreando el aprendizaje en pandemia**”, el cual tiene por objetivo abrir instancias de diálogo entre actores vinculados al mundo educativo para levantar propuestas que contribuyan a **generar un acceso efectivo a la educación para todos/as los/as estudiantes en Chile**, considerando tanto el periodo de educación a distancia como un eventual retorno a clases presenciales.

Para lograr ese objetivo, entre octubre y diciembre del 2020, se desarrollaron tres tipos de espacios de diálogo con el mundo educativo:

- Una **mesa inter-sectorial de organizaciones de la sociedad civil** en la que participaron 27 personas pertenecientes a 18 organizaciones implicadas en el ámbito educativo chileno (representantes del Colegio de Profesores, de los Asistentes de la Educación, de Educadoras de Párvulos, del Colegio Médico, de la Academia, de organismos internacionales, Familias).
- **Encuentros de diálogo con adolescentes**, en el que participaron 70 estudiantes de distintas regiones del país, y que fueron gestionados casi en su totalidad por los mismos jóvenes. En esos encuentros analizaron su experiencia de educación en contexto de pandemia y compartieron sus propias conclusiones respecto a la educación que esperan.
- **Mesas ampliadas temáticas de actores del mundo escolar**, en las que participaron 80 personas pertenecientes a equipos directivos, asistentes de la educación, educadoras y docentes; así como padres, madres y apoderados de distintas regiones del país.

Los tres espacios de diálogo se estructuraron en torno a una metodología participativa basada en tres etapas: **(1)** la identificación de los principales temas y problemáticas que marcaron la educación durante el año 2020 en el contexto de pandemia; **(2)** el desarrollo participativo de un diagnóstico consensuado en torno a esos temas y problemáticas; **(3)** la elaboración de propuestas y recomendaciones que permitan resguardar el derecho a la educación de niños, niñas y jóvenes (NNJ) a la luz del año escolar que partirá en marzo del 2021.

En la siguiente figura se presentan los ámbitos temáticos y/o problemáticas de cada espacio de diálogo desarrollado. En torno a esos ámbitos los participantes elaboraron conjuntamente un diagnóstico y plantearon propuestas y recomendaciones.

Mesa intersectorial con organizaciones de la sociedad civil	Encuentro de diálogo con adolescentes	Mesas ampliadas temáticas con actores del mundo escolar
<ol style="list-style-type: none"> 1. Factores necesarios para la presencialidad (infraestructura, condiciones sanitarias mínimas, subvenciones) y recursos para asegurar en todos los establecimientos educacionales. 2. Conectividad para el vínculo y la formación integral y apoyo para el uso adecuado de tecnologías. 3. Currículum y factores para la formación integral y la reducción de brechas de aprendizaje (vinculado a la prevención de la deserción y promoción de trayectorias educativas). 4. Salud mental y apoyo socioemocional para todos los actores de la comunidad educativa. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Conectividad y aprendizaje remoto 2. Métodos de enseñanza innovadores 3. Salud física y psicológica 4. Equipo docente y comunidad educativa <p>Adicionalmente, los/as adolescentes dialogaron en torno a:</p> <ul style="list-style-type: none"> - La educación que esperan vivir en tiempos de pandemia - Incorporación de la voz de los y las estudiantes en las decisiones al interior de sus comunidades escolares, en sus comunas, su región y a nivel nacional. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Principios y valores que se consideran relevantes para abordar los desafíos educacionales en el contexto de pandemia. 2. Tecnología y conectividad, en términos de recursos tecnológicos como su uso y la importancia de reducir las brechas en este ámbito. 3. Currículum y visiones respecto al aprendizaje, considerando especialmente las formas de abordar la evaluación. 4. Vínculos y apoyo socioemocional para todos los actores de la comunidad educativa. 5. Colaboración y redes, de los distintos actores involucrados.

El objetivo de esta minuta es presentar un análisis integrado del diagnóstico y las recomendaciones que se desarrollaron en estos tres tipos de espacios de diálogo. Si bien los ámbitos temáticos que organizaron la conversación no eran exactamente los mismos, el análisis permite dar cuenta tanto de ejes comunes en el diagnóstico y las propuestas, así como de algunos énfasis diferenciados por tipo de actor.

2. Análisis integrado del diagnóstico de la situación educativa vivida el 2020

Como se señaló anteriormente, los tres espacios de diálogo consideraron el desarrollo de un **diagnóstico participativo respecto a cómo fue el proceso educativo durante el 2020**. Al reconstruir la experiencia del año escolar pasado emergen una serie de grandes temas, algunos compartidos por los distintos tipos de actores, y otros más característico de uno o dos de ellos.

En la Tabla 1 se resumen los principales temas que emergieron en el diagnóstico, y se señala en cuáles espacios de diálogo aparecieron con mayor protagonismo.

Tabla 1. Temas emergentes en el diagnóstico, según espacio de diálogo

Temas emergentes	Mesa sectorial organizaciones	Mesa adolescentes	Mesas actores escolares
Dimensión pedagógica			
Se releva el rol de los docentes, alfabetizando e innovando			.
Se destaca el trabajo colaborativo entre docentes			.
La 'flexibilidad docente' fue un elemento central			.
Predominaron metodologías de enseñanza tradicionales		.	
Fue difícil promover la participación de estudiantes en línea		.	
Hubo poco apoyo y formación de profesores, sobre-carga	.	.	.
Hubo problemas con las evaluaciones y calificaciones		.	
Dificultades de la educación remota			
La desmotivación y el desinterés fue un desafío	.	.	.
Hubo problemas de acceso de tecnología	.	.	.
Hubo problemas de capacitación en tecnología	.	.	.
Dificultad para sostener el aprendizaje a distancia		.	
Dimensión estructural			
Se enfatizó la desigualdad y las brechas socioeconómicas	.	.	.

Hubo poca claridad/centralismo en políticas del nivel central	.	.	
Dimensión del bienestar socioemocional	.		.
Atender al bienestar socioemocional fue central el 2020		.	.
El distanciamiento afectó los vínculos, las interacciones, los lazos		.	
Faltó preparación docente para abordar el bienestar socioemocional	.	.	
Se desatendió la dimensión física y corporal/sedentarismo		.	

A continuación, se describen brevemente cada uno de estos temas emergentes que articulan el diagnóstico integrado desarrollado por los distintos tipos de actores.

2.1. Dimensión pedagógica

Respecto a la dimensión pedagógica, los actores escolares **destacan la disposición de los docentes para aprender y adaptarse en un contexto de emergencia**. Se señala que profesores y profesoras buscaron constantemente nuevas maneras de enseñar y propuestas pedagógicas que garantizaran la continuidad de aprendizajes.

En un contexto incierto, de emergencia, con poco apoyo, los docentes se prepararon, investigaron y permitieron la continuidad de los aprendizajes. Esta fue una tarea desafiante el 2020: la pandemia y la educación a distancia obligó a que los docentes tuvieran que alfabetizarse tecnológicamente, muchas veces de manera autodidacta. También tuvieron que ser ellos mismos quienes orientaban a estudiantes y sus familias en el uso de las tecnologías y plataformas.

Este escenario, si bien desafiante, también **generó oportunidades para experimentar, innovar, cambiar**. El 2020 también fue un año para para explorar nuevas metodologías, utilizar tecnologías de formas innovadoras, diseñar estrategias de enseñanza que antes eran impensadas, nuevas formas de retroalimentar. Los actores escolares señalan que el 2020 pudieron probar distintas maneras y recursos para llegar a los estudiantes, usar nuevos repertorios, reinventarse, cambiar las metodologías que predominaban en la escuela.

¿Qué se requirió para enfrentar este nuevo escenario? La **flexibilidad** apareció como una característica que marcó el 2020: se tuvo que flexibilizar los procesos, ritmos, prioridades, objetivos y contenidos curriculares. Se reconoce que hubo muchos contextos y realidades distintas, por lo que había que ajustar el proceso de enseñanza caso a caso.

En este trabajo de reinventarse, de encontrar nuevos repertorios, de enfrentar los desafíos de la educación a distancia **fue central el intercambio de experiencias entre docentes**, se reconoce que hubo respeto y solidaridad entre el profesorado, lo que permitió fortalecer prácticas pedagógicas y favorecer el ambiente de trabajo. Los profesores lograron participar en comunidades de aprendizaje y desplegar un trabajo interdisciplinario y colaborativo.

Este periodo, sin embargo, **no estuvo exento de dificultades**. En los tres espacios de diálogo se reconoce que **hubo poco apoyo para sortear el proceso y sobrecarga docente**. Se reconoce que había un escaso manejo de estrategias para el trabajo educativo a distancia. Hubo **sobrecarga laboral** de profesores y asistentes, lo que tuvo impacto en su bienestar. También se señala que esa sobrecarga afectó de manera más significativa a profesionales y asistentes de la educación mujeres.

En ese sentido, los distintos actores del mundo educativo identifican distintas carencias. Si bien los docentes destacan su compromiso, disposición a reinventarse, a aprender, a desarrollar estrategias innovadoras. También sintieron poco apoyo en esas tareas: **faltaron herramientas, desarrollo profesional en educación remota, didáctica para promover la formación integral, formación para hacer contextualización curricular y o implementar metodologías innovadoras**.

Si bien en la mesa de actores escolares y la mesa multisectorial se destaca la puesta en marcha de metodologías innovadoras, **en la mesa de adolescentes se entrega un panorama más matizado como contrapunto**. Los y las jóvenes reconocen bastante heterogeneidad en sus experiencias de aprendizaje durante el 2020: algunas clases marcadas por métodos tradicionales de enseñanza, muy teóricas o enfocadas en los contenidos, poca diversidad metodológica, poca adaptación al contexto. Por otro lado, también se reconoce que hay estudiantes que no se involucran en las metodologías innovadoras, que son reacios a participar en esas actividades, lo que dificulta el proceso pedagógico.

En la mesa de adolescentes también emergen **algunas dificultades que hubo en relación a las evaluaciones y calificaciones** durante el periodo de pandemia. El principio de flexibilidad reconocido por docentes o directivos como algo central genera ruido en algunos estudiantes, que sienten que el principio de equidad y transparencia se ve cuestionado en ese escenario.

En ese escenario, emerge en los diálogos una serie de nudos que tensionaron los aprendizajes, especialmente desde las voces de NNJ: **se señala que lo remoto genera una sensación de no aprender**, problemas de estrategias de estudio, lo demandante que ha sido el tener un rol más autónomo. Algunos estudiantes reconocen discontinuidad en los aprendizajes por estructura de las clases remotas (a veces muy distintas entre sí). Se señalan dificultades del trabajo remoto y que a veces este iba en desmedro de los aprendizajes.

2.2. Dificultades de la educación remota

Al hablar de la educación a distancia, obviamente un tema que emergió en los distintos espacios de diálogo fue **la cuestión de las herramientas tecnológicas y el acceso a internet**.

Sobre esto se conversó en torno al menos en tres aspectos: la alfabetización tecnológica de los actores escolares (faltan competencias tecnológicas de docentes, hubo poca capacitación de herramientas virtuales). Se mencionan también errores o descoordinaciones con plataformas (estudiantes tuvieron que vincularse con distintos tipos de plataformas o herramientas en distintas asignaturas, lo que causó confusión). Y se reconocen problemas de acceso a dispositivos, de conectividad, y de

disponibilidad de plataformas de aprendizaje virtuales en comunidades educativas. Vinculado a lo anterior, hay un diagnóstico general de que **faltaron recursos** para asegurar la continuidad de aprendizajes en modo remoto. Se reconocen dificultades para acceder a equipamiento de calidad, y se constata que hubo poca inversión en recursos que facilitarían la enseñanza a distancia (materiales o soportes tecnológicos)

2.3. Dimensión estructural

Esta dimensión del diagnóstico nos conecta con otro eje que estuvo presente de manera transversal en los distintos espacios de diálogo realizados: la experiencia educativa a distancia está atravesada por **la desigualdad y por la existencia de brechas de distinto tipo**.

Se reconoce desigualdades y brechas en múltiples sentidos: se habla de desigualdad en **acceso a tecnología** que reproduce brechas de aprendizaje. Se habla de desigualdad en recursos de **apoyo emocional** que pueden entregar las familias. En las mesas ampliadas con actores escolares se señala que las brechas afectan el espacio físico y social donde aprenden los estudiantes, lo cual también es mencionado por los adolescentes, quienes señalan que **los espacios no siempre están acondicionados para las clases online**. También se reconoce falta de conocimiento o de un diagnóstico que evalúe qué tanto se han agudizado estas brechas. Por último, se mencionan desigualdades específicas en relación a algunos grupos más afectados por la educación a distancia: estudiantes con necesidades educativas especiales, estudiantes TP, estudiantes de educación inicial.

Respecto a esta dimensión estructural o 'macro' en la mesa intersectorial también de organizaciones educativas emergió un tema que tuvo que ver con las **políticas educativas tomadas por el nivel central**, definiciones y planes relacionados con la educación a distancia y las estrategias para retornar a la presencialidad. Sobre este punto se diagnostica un escenario de decisiones centralistas, con medidas y comunicaciones poco claras, falta de definiciones de condiciones, poca pertinencia de medidas considerando la diversidad territorial.

2.4. Dimensión del bienestar socio-emocional

Una última dimensión del diagnóstico participativo tuvo que ver con **lo que pasó en torno al bienestar socioemocional de los actores de las comunidades, su salud mental y física**.

Por un lado, se menciona que durante el 2020 el **apoyo socioemocional fue un eje central y prioritario del trabajo a distancia**. Sobre todo en las mesas ampliadas con actores escolares se señala que el desarrollo de vínculos fue el aspecto clave del proceso educativo, habiendo esfuerzos constantes por involucrar a apoderados y

subrayar el carácter colectivo de la enseñanza. De este modo, se dice que el año estuvo marcado por el apoyo psico-emocional entregado a jóvenes y apoderados, en donde **la empatía fue la habilidad central**. La formación integral y el apoyo socioemocional fueron un pilar para sostener y enfrentar las dificultades y el estrés del periodo. El apoyo socioemocional también se dio entre docentes, sobre todo en periodos de estrés, apareciendo como principios asociados claves la resiliencia y la paciencia.

Matizando un poco ese diagnóstico, en la mesa de adolescentes se reconoce menos atención a la salud mental de estudiantes, y se subrayan los problemas de salud mental que marcaron el periodo. En ese sentido, los actores de la mesa sectorial y en la mesa de adolescentes se reconoce que efectivamente **pueden estar faltando estrategias de contención emocional ante el retorno**, herramientas para enfrentar el estrés, para que actores educativos den apoyo psicológico y puedan abordar problemas socioemocionales de NNJ. Los adolescentes también relevaron déficits en su salud y bienestar físico, asociado a falta de educación física y el sedentarismo asociado a la educación remota.

Los **efectos y consecuencias del distanciamiento físico** también fueron un eje en los distintos espacios de diálogo, y fue una dimensión especialmente subrayada en las mesas con adolescentes.

La mesa de actores escolares reconoce que la educación a distancia nunca podrá reemplazar el proceso educativo presencial. Y en la **mesa de adolescentes se destacan los efectos negativos del distanciamiento** y cómo ha afectado tanto las relaciones entre estudiantes (se reconoce menos interacción, falta de actividades grupales entre estudiantes, problemas relacionales), como las relaciones entre estudiantes y docentes (se siente un lazo debilitado, una falta de conexión, menos acompañamiento, vínculos afectados, menos espacios de comunicación).

Tanto en la mesa de adolescentes como en la mesa sectorial, se asocia este distanciamiento físico y la predominancia de un formato virtual con una **pérdida del interés, del sentido y una desmotivación**.

La **desmotivación y el desinterés** aparece así de manera transversal en las tres mesas – con énfasis en el espacio de diálogo de adolescentes- como un aspecto que marcó la experiencia educativa el 2020. Se habla de que hubo un desafío de reencantar y motivar a estudiantes, en un ambiente de desánimo, desconcentración, cansancio de profesores, desinterés, ausentismo, frustración, aburrimiento, ansiedad, y pérdida de sentido para estudiar.

3. Análisis integrado de las propuestas y recomendaciones para el 2021

La última etapa de la metodología de trabajo implementada en los espacios de diálogo consistió en el levantamiento colectivo de **propuestas y recomendaciones que contribuyan a resguardar el derecho a la educación de niños, niñas y jóvenes (NNJ) el 2021.**

Como es de esperar, estas propuestas son consistentes y de cierta forma responden al diagnóstico que los actores participantes generaron respecto a la experiencia vivida el 2020. De manera similar a lo observado en el diagnóstico, hay propuestas que se encuentran presentes en los tres tipos de espacios de diálogo, y otras aparecen con mayor énfasis en algunos tipos de actores.

En el contexto de estos espacios de diálogo **se plantearon más de un centenar de recomendaciones** con distinto grado de especificidad¹. Para presentarlas de manera sintética en esta minuta, las propuestas y recomendaciones se agruparon en categorías más abstractas, las que se pueden observar en la Tabla 2. Cada una de ellas se describe brevemente a continuación.

Tabla 2. Ámbitos en los que se agrupan las propuestas

Recomendación	Mesa sectorial organizaciones	Mesa adolescentes	Mesas temáticas actores escolares
Propuestas vinculadas a lo socioemocional	●	●●	●
Propuestas vinculadas a recursos/tecnología	●●	●	●●
Recomendaciones al currículum	●	●	●
Propuestas en el ámbito pedagógico	●	●●	●●
Acciones que garanticen condiciones adecuadas para la labor docente	●	●	●●
Acciones de comunicación o informativas	●	●	●●
Desarrollo profesional/capacitaciones estudiantes	●●	●	●

¹ Las recomendaciones realizadas en cada espacio de diálogo pueden ser consultadas con un mayor nivel de detalle en cada uno de los reportes elaborados por tipo de actor.

Trabajo en red, intersectorial, trabajo coordinado	●	●	●
Propuestas para aumentar canales de participación	●	●	
Propuestas relacionadas con el vínculo familiar	●		●
Mayor flexibilidad en el proceso educativo		●	
Acciones de diagnóstico/levantamiento de información	●		

3.1. Propuestas vinculadas a lo socioemocional

Garantizar el bienestar y desarrollo socioemocional de las comunidades educativas es un aspecto que apareció como una meta central en los distintos espacios de diálogo, levantándose una serie de propuestas que apuntan a fortalecer esta dimensión. En la mesa sectorial se propuso fortalecer el acceso a los apoyos de bienestar psicológico de la comunidad; propiciar ambientes laborales y educativos amables; poner en marcha campañas de sensibilización que prioricen el bienestar socioemocional; así como fortalecer los departamentos de convivencia. En las mesas temáticas de actores escolares las recomendaciones también relevaron esta dimensión, señalando la importancia de conocer las realidades particulares de los y las estudiantes, poner la empatía en el centro y garantizar una comunicación constante entre escuela y familias. En la mesa de adolescentes, por último, este fue uno de los ámbitos con más recomendaciones y más priorizado por los y las jóvenes, quienes proponen -entre otras cosas- desarrollar talleres para desarrollar las habilidades socioemocionales (entregar herramientas para potenciar la concentración, organización, autonomía, manejar la presión y el estrés); establecer estrategias de monitoreo del bienestar emocional de los y las estudiantes; reforzar los espacios de comunicación entre los actores de la escuela; disponer de profesionales de salud mental y sensibilizar a apoderados sobre este ámbito; promover espacios de socialización en modalidad online; desarrollar actividades de contención emocional en contexto de distanciamiento físico; y generar espacios para expresar las emociones, la desmotivación o para sentirse escuchados.

3.2. Propuestas vinculadas a recursos/tecnología

Un importante ámbito de recomendaciones presente en los tres tipos de espacios de diálogo tiene que ver con garantizar recursos y condiciones para el desarrollo del proceso educativo el 2021. En la mesa sectorial se subraya la importancia de movilizar recursos y promover un uso adecuado de estos a nivel territorial, comunicando a los sostenedores de las posibilidades que existen y entregando orientaciones para hacer un uso adecuado de dichos recursos. Una dimensión clave en este tema tiene que ver con garantizar el acceso de estudiantes y docentes a los recursos y herramientas tecnológicas necesarias para llevar a cabo el proceso educativo a distancia. En la mesa temática de actores escolares y en la mesa de adolescentes se señala la importancia de asegurar el acceso a recursos tecnológicos y la conectividad a internet. Junto a esta dimensión clave, se proponen inversiones vinculadas a la disponibilidad de otro tipo de recursos más allá de lo tecnológico, como por ejemplo la importancia de adecuar los espacios abiertos en las escuelas; la posibilidad de contar con recursos para llevar a cabo visitas domiciliarias a las familias para mantener el vínculo; generar apoyos para el transporte y movilización de estudiantes y docentes.

3.3. Recomendaciones al currículum

Otro gran ámbito de propuestas tiene que ver con el diseño y la implementación curricular. Desde la mesa sectorial se sugiere una revisión del currículum (relevancia y priorización de objetivos de aprendizaje y espacios para la contextualización curricular). Complementando esa propuesta, en los tres espacios de diálogo se enfatiza la importancia de un currículum que favorezca la formación integral. En la mesa sectorial se habla de un currículum centrado en habilidades pertinentes para el contexto de emergencia, y un currículum que equilibre lo socioemocional con los aprendizajes de tipo académico; en la mesa de adolescentes se propone un currículum que incorpore talleres de música, artes y educación física; así como abordar temas diversos en clases, como la salud mental y el proceso constituyente; favoreciendo espacios para una enseñanza transversal e interdisciplinaria, que desarrolle la autonomía; se habla de un currículum que esté centrado en la elección de los estudiantes. En la mesa temática de actores escolares también se relevó la importancia de un currículum que promueva elementos socioemocionales, que se alimente de los contextos familiares y cotidianos, y así hacer más significativo el proceso educativo.

3.4. Propuestas en el ámbito pedagógico

En las tres mesas -y con especial énfasis en la mesa de adolescentes y las mesas de actores escolares- se levantaron una serie de propuestas vinculadas con el ámbito pedagógico. En las mesas temáticas de actores escolares se habló de diversificar aún más las estrategias de enseñanza y aprendizaje este 2021, dar mayor protagonismo a la evaluación formativa y el trabajo docente colaborativo, facilitar espacios de innovación pedagógica que permitan subsanar posibles brechas que se hayan agudizado el 2020. Por otro lado, en la mesa de adolescentes se propusieron un gran número de recomendaciones vinculadas con este ámbito. Se sugiere, por ejemplo, la implementación de metodologías más activas y motivantes, basadas en el trabajo en grupo y la interacción, ajustadas al contexto de emergencia, sensibles a distintos ritmos y necesidades. Se habla de escenarios de aprendizaje participativos, métodos diversos e innovadores. También se propone observar los procesos de evaluación: que estos sean más diversos, pertinentes, transparentes y claros.

3.5. Acciones que garanticen condiciones adecuadas para la labor docente

En todas las mesas se relevó también como propuesta la importancia de generar las condiciones adecuadas para la labor docentes, que garanticen un proceso educativo seguro, tanto en el escenario de presencialidad (asegurando las condiciones, recursos y protocolos sanitarios) como en el escenario a distancia (condiciones que resguarden a docentes de sobrecarga y agobio).

3.6. Acciones de comunicación o informativas

Este ámbito de recomendaciones apunta al desarrollo de estrategias de comunicación claras y transparentes que contribuyan a generar confianzas en las comunidades. Se sugiere el desarrollo de planes de retorno que sean conocidos por toda la comunidad; entrega de información a las familias sobre cómo funcionará el año escolar el 2021; que hayan reglas del juego claras y oportunas; información sobre cómo operar en distintos ámbitos (por ej., currículos y programas de estudio a utilizar); desarrollar campañas de comunicación y sensibilización en torno a la prevención y el auto-cuidado; entre otras.

3.7. Desarrollo profesional/capacitaciones de estudiantes

Este ámbito de recomendaciones considera acciones que apuntan a promover capacidades de los docentes en distintos ámbitos temáticos: cómo desarrollar procesos pedagógicos en ambientes híbridos, cómo usar tecnologías en pos del aprendizaje, cómo contextualizar el currículum, cómo promover el bienestar socioemocional de los estudiantes, cómo evitar o mitigar la presión y frustración docente. Respecto a los estudiantes, se recomiendan capacitaciones específicas relativas al uso de la tecnología en el contexto de la educación remota.

3.8. Trabajo en red, intersectorial, trabajo coordinado

Otro ámbito de recomendaciones subraya la importancia del trabajo cooperativo, en red e intersectorial. Se señala que para asegurar el derecho a la educación el 2021 se requieren de políticas que involucren a distintos ministerios y que operen en distintos niveles (macro, meso, micro). Se releva el trabajo en red bajo distintas formas: promover el desarrollo de redes de establecimientos, redes de organizaciones de estudiantes, redes y articulación con organizaciones de la sociedad civil.

3.9. Propuestas para aumentar canales de participación

Tanto en la mesa sectorial como en la mesa de adolescentes se relevaron propuestas orientadas a aumentar los niveles de participación e incidencia de las comunidades en la toma de decisiones el 2021. En la mesa sectorial se propone evitar decisiones centralistas y homogéneas e implementar, en cambio, mecanismos de participación que sean sensibles a la diversidad territorial y a las realidades de cada comunidad; así como aumentar las atribuciones locales. En la mesa de adolescentes uno de los gatillantes de la discusión tenía que ver con sugerencias para incorporar la voz de los y las estudiantes tanto a nivel local, como regional y nacional. En el marco de esa discusión, surgieron una serie de propuestas que permitirían poner a los y las jóvenes como agentes del cambio este 2021: se proponen activar los mecanismos de representación de los establecimientos (centros de alumnos y consejos de curso); desarrollar diálogos sistemáticos entre estudiantes, asambleas, y consultas a los

distintos actores de la comunidad; utilizar las redes sociales para difundir la voz estudiantil; desplegar espacios de diálogo a nivel territorial, desarrollar cabildos, mesas o conversatorios que articulen a representantes estudiantiles con otros actores locales; incentivar intercambio de ideas y canales de comunicación con las autoridades.

3.10. Propuestas relacionadas con el vínculo familiar

En la mesa sectorial y, especialmente, en la mesa temática de actores escolares, se elaboraron propuestas relacionadas con el fortalecimiento del vínculo entre establecimiento y familia; se sugiere potenciar el trabajo colaborativo; conocer los temores y necesidades de las familias; habilitar nuevos espacios de comunicación; contribuir al desarrollo de herramientas parentales; motivar un mayor compromiso de apoderados en los procesos de aprendizaje de los y las estudiantes.

3.11. Mayor flexibilidad en el proceso educativo

Especialmente en la mesa de adolescentes, se encontró un grupo de recomendaciones que puede ser clasificada como una demanda por mayor flexibilidad. Los estudiantes proponen establecer medidas que resguarden los niveles de exigencia en un contexto de pandemia. Se habla de flexibilizar horarios y plazos de evaluaciones; aumentar recesos; definir horas máximas para clases online; disminuir cantidad de tareas; considerar más espacios de recreación; desarrollar estrategias de apoyo personalizado y nivelación que consideren distintos ritmos de aprendizaje; ajustar las evaluaciones de modo que sean más pertinentes al contexto y la modalidad.

3.12. Acciones de diagnóstico/levantamiento de información

Especialmente en la mesa sectorial de organizaciones de la sociedad civil se proponen una serie de iniciativas que insumen al sistema escolar en sus distintos niveles de información y así poder tomar decisiones y emprender estrategias el 2021. En esa dirección se propone levantar catastros de buenas prácticas en contexto de

pandemia que sirvan de inspiración a las comunidades educativas; desarrollar diagnósticos a nivel central y local de cómo fueron los niveles de conectividad, los aprendizajes y las brechas que puedan existir, el estado de los vínculos y el desarrollo socioemocional de las comunidades educativas.